



# MUNICÍPIO DE NOVA ESPERANÇA DO SUDOESTE

## Estado do Paraná



### RESPOSTA AO PEDIDO DE IMPUGNAÇÃO

#### **I – DO RELATO**

Trata-se de recurso administrativo interposto pela empresa **ZEUS COMERCIO LTDA** em face das **classificações das empresas WINES REIS COMERCIAL LTDA e IMPORTIRE IMPORTADORA E DISTRIBUIDORA** sob o argumento de que esta teria apresentado proposta com **pneus convencionais**, em desacordo com as especificações do **Termo de Referência**, que exigia expressamente o fornecimento de **pneus radiais**.

#### **II – DA ANÁLISE**

Conforme consta no **item 5 do Termo de Referência**, os pneus a serem fornecidos deveriam ser do tipo **radial**, em razão de suas características construtivas, que conferem **maior estabilidade, aderência, conforto e durabilidade**, sendo tais requisitos determinantes para o desempenho e a segurança dos veículos da Administração.

Durante a análise do recurso, verificou-se que, de fato, as empresas **WINES REIS COMERCIAL LTDA e IMPORTIRE IMPORTADORA E DISTRIBUIDORA** ofertou **pneus convencionais (diagonais)**, conforme descrito na ficha técnica e catálogos apresentados junto à proposta.

Embora o produto ofertado apresente características técnicas satisfatórias e até superiores em alguns aspectos, a exigência do edital quanto ao tipo **radial** é **clara, objetiva e vinculante**, não cabendo à Administração alterar ou flexibilizar o conteúdo do instrumento convocatório após a apresentação das propostas.

Nos termos do **art. 5º, inciso IV, da Lei nº 14.133/2021**, o julgamento das propostas deve observar o **princípio da vinculação ao instrumento convocatório**, segundo o qual o edital é a lei interna da licitação.

Além disso, o **art. 48, inciso I, da mesma Lei** dispõe que serão **desclassificadas as propostas que não atendam às exigências do edital**, o que se aplica ao caso em análise.

A eventual superioridade técnica do produto ofertado não afasta o descumprimento de uma **condição expressa do edital**, sob pena de violação ao **princípio da isonomia**, visto que os demais licitantes elaboraram suas propostas com base na especificação obrigatória de **pneus radiais**.



# MUNICÍPIO DE NOVA ESPERANÇA DO SUDOESTE

## Estado do Paraná



Dessa forma, reconhece-se que a **empresa classificada** apresentou proposta em **desconformidade com o edital**, motivo pelo qual o recurso interposto pela empresa recorrente **merece ser acolhido**.

### III – DO ENTENDIMENTO

O reconhecimento do recurso não decorre de desqualificação do produto ofertado, mas da **necessidade de observância estrita ao edital** e de garantia da **igualdade de condições entre os licitantes**.

A Administração não pode, sob pena de violar os princípios da **legalidade, isonomia e vinculação ao instrumento convocatório**, aceitar produto diverso do especificado, ainda que de qualidade superior, salvo se houvesse previsão expressa de aceitação de **produtos equivalentes** — o que não se aplica ao caso em questão.

### IV – DA CONCLUSÃO

Diante do exposto, **reconheço e dou provimento ao recurso** interposto pela empresa **ZEUS COMERCIO LTDA**, para **desclassificar as propostas das empresas WINES REIS COMERCIAL LTDA e IMPORTIRE IMPORTADORA E DISTRIBUIDORA**, em razão do **descumprimento da exigência editalícia** quanto ao fornecimento de **pneus radiais**, conforme disposto no item 5 do Termo de Referência.

Determina-se, portanto, a **reclassificação das propostas remanescentes**, observada a ordem de classificação e demais disposições do edital.

**É a decisão.**

*Edivaldo Boing*